

UCHWAŁA nr 2/2017/5/PROT/2
Rady Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”
z dnia 03.08.2017r.

w sprawie ponownego rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji
Utworzenie pracowni ceramicznej pod marką „Wrzosowej Krainy”
objętej wnioskiem złożonym przez Piotr Lasko
w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 25.04.2017 -24.05.2017r

na wnioski dotyczące Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez
podejmowanie działalności gospodarczej (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1
pkt 2 lit. a Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych
warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie
na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez
społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 -
Dz.U. 2015, poz. 1570 z późn.zm.)

Na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 oraz z 2015 r. poz. 378) w związku z art. ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378) Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina” podjęła uchwałę o następującej treści:

§ 1

Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”, w ramach realizowania kompetencji przewidzianej w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 w związku z art. ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378) dokonała na posiedzeniu w dniu 03.08.2017r. ponownej oceny protestu wniesionego w dniu 19.06.2017r. przez **Piotr Lasko** Ostaszów 28, 59-170 Przemków PESEL: 71071502577 Numer identyfikacyjny: 069076051 i dotyczącego oceny operacji **Utworzenie pracowni ceramicznej pod marka „Wrzosowej Krainy”** zawartej w uchwale Rady z dnia 03.08.2017 nr 2/2017/5/PROT/2. W wyniku rozpatrzenia zarzutów protestu możliwych do uwzględnienia w świetle art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 Rada uznała, że:

Zarzut: „Na podstawie w/w ustawy i zapisu w instrukcji wypełniania wniosku można uznać, że szacunkowy czas podpisania umowy nastąpi w drugim tygodniu października w dniu 09.10.2017r. Licząc od 09.10.2017r., 6 miesięcy upłynie w drugim tygodniu kwietnia. Wnioskodawca podając w pkt. 10 wniosku terminy X 2017- IV 2018 zadeklarował realizację operacji w ciągu 6 miesięcy”: **NIE JEST ZASADNY.**

§ 2¹

1. Po przeprowadzeniu ponownej analizy Wniosku o przyznanie pomocy, stwierdzono iż Wnioskodawca zgodnie z informacją zawartą w pkt. 10.1 WoPP przewiduje , że realizacja operacji trwać będzie 7 miesięcy. Ujęte przez Wnioskodawcę dane w w/w punkcie tj. X 2017 – IV 2018 wskazują , że operacja będzie trwać więcej niż pół roku.

Zarzuty Wnioskodawcy, który to wskazuje , że szacunkowy czas podpisania umowy nastąpi w drugim tygodniu października tj. 09.10.2017 i licząc od tego terminu upłynie 6 miesięcy w drugim tygodniu kwietnia wydają się bezzasadne z uwagi na fakt, iż w pkt. 10.1 WoPP Wnioskodawca uwzględnia planowane terminy realizacji operacji wyłącznie w podziale miesiąc/rok.

Członkowie Rady przyznając punkty za kryterium dotyczącym czasu trwania projektu bazują tylko i wyłącznie na danych zawartych w pkt. 10.1 WoPP.

Rozbieżność w treści lokalnych kryteriów wyboru jest wynikiem niezamierzonego błędu popełnionego przy aktualizacji kryteriów w dniu 30.11.2016r i zaakceptowaniem przez UMWD w dniu 16.02.2017r pismem o sygn. UM01-6933-UM0110005/15. Ponadto wyjaśniamy, iż obowiązującym kryterium są zapisy przy wskazanej punktacji czyli *Realizacja operacji trwać będzie pół roku lub mniej od momentu podpisania umowy*, które bezpośrednio określają czy i ile punktów za spełnienie jakich warunków dostanie beneficjent i tymi zapisami kierują się Radni dokonując oceny.

Podczas doradztwa na jego każdym etapie informowano Beneficjenta o ilości punktów za to kryterium.

2. W związku z powyższym zarzutu nie uwzględniono

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady

Leszek Frąckowiak

(podpis Przewodniczącego Rady)

¹ W przypadku niewybrania operacji do dofinansowania, paragraf pomija się.