

UCHWAŁA nr 6/2017/4/PROT/2
Rady Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”
z dnia 03.08.2017r.

w sprawie ponownego rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji
Zakup innowacyjnych urządzeń w celu rozwoju firmy
objętej wnioskiem złożonym przez Robert Pawłowicz
w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 25.04.2017 -24.05.2017r

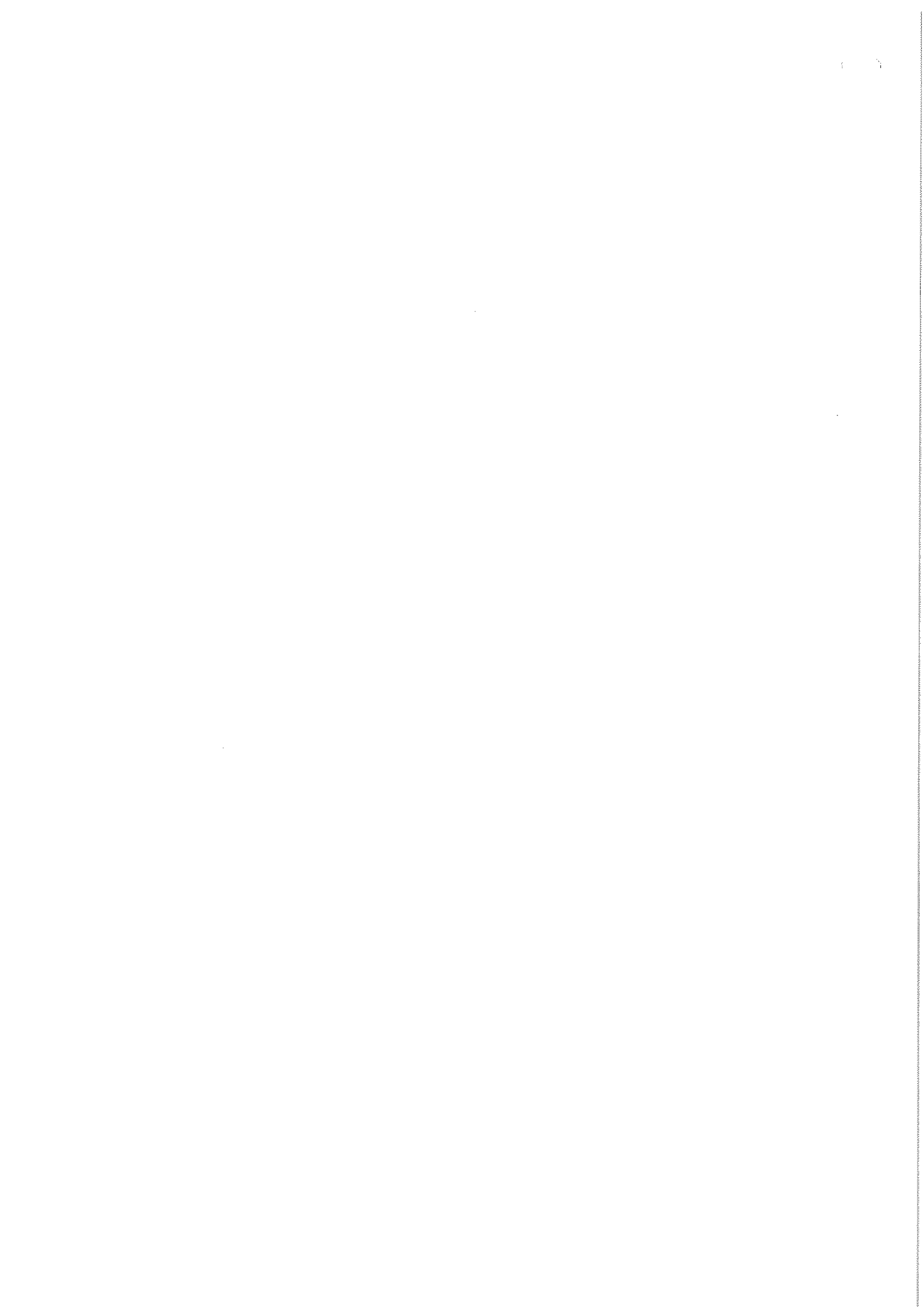
na wnioski dotyczące Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez
podejmowanie działalności gospodarczej (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1
pkt 2 lit. a Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych
warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie
na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez
społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 -
Dz.U. 2015, poz. 1570 z późn.zm.)

Na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 oraz z 2015 r. poz. 378) w związku z art. ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378) Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina” podjęła uchwałę o następującej treści:

§ 1

Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”, w ramach realizowania kompetencji przewidzianej w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 w związku z art. ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378) dokonała na posiedzeniu w dniu 03.08.2017r. ponownej oceny protestu wniesionego w dniu 20.06.2017r. przez **Robert Pawłowicz** ul. Konwaliowa 19, 59-335 Lubin NIP: 6922503149 Numer identyfikacyjny: 072328516 i dotyczącego oceny operacji **Zakup innowacyjnych urządzeń w celu rozwoju firmy** zawartej w uchwale Rady z dnia 03.08.2017 nr 6/2017/4/PROT/2. W wyniku rozpatrzenia zarzutów protestu możliwych do uwzględnienia w świetle art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 Rada uznała, że:

Zarzut: „Innowacyjność- możliwa do uzyskania liczba punktów- 2, otrzymana punktów 1”, „Wnioskodawca to firma, która nie tylko lokalnie ale także w skali całego regionu jest jedyną firmą, która świadczy usługi objęte wnioskiem”, „Przeglądając cały obszar LGD Wrzosowa Kraina tzn. Gminy zrzeszone w Stowarzyszeniu, nie występują na jej obszarze



żadne inne firmy niż wnioskodawca które posiadałyby w swoim wyposażeniu Riderowy zestaw typu Line array”: **NIE JEST ZASADNY**¹.

§ 2²

1. Po przeprowadzonej ponownej analizie wniosku pod kątem zarzutów Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale nr 6/2017/4 oraz nr 6/2017/4/PRO, zwracając uwagę na kilka kwestii:

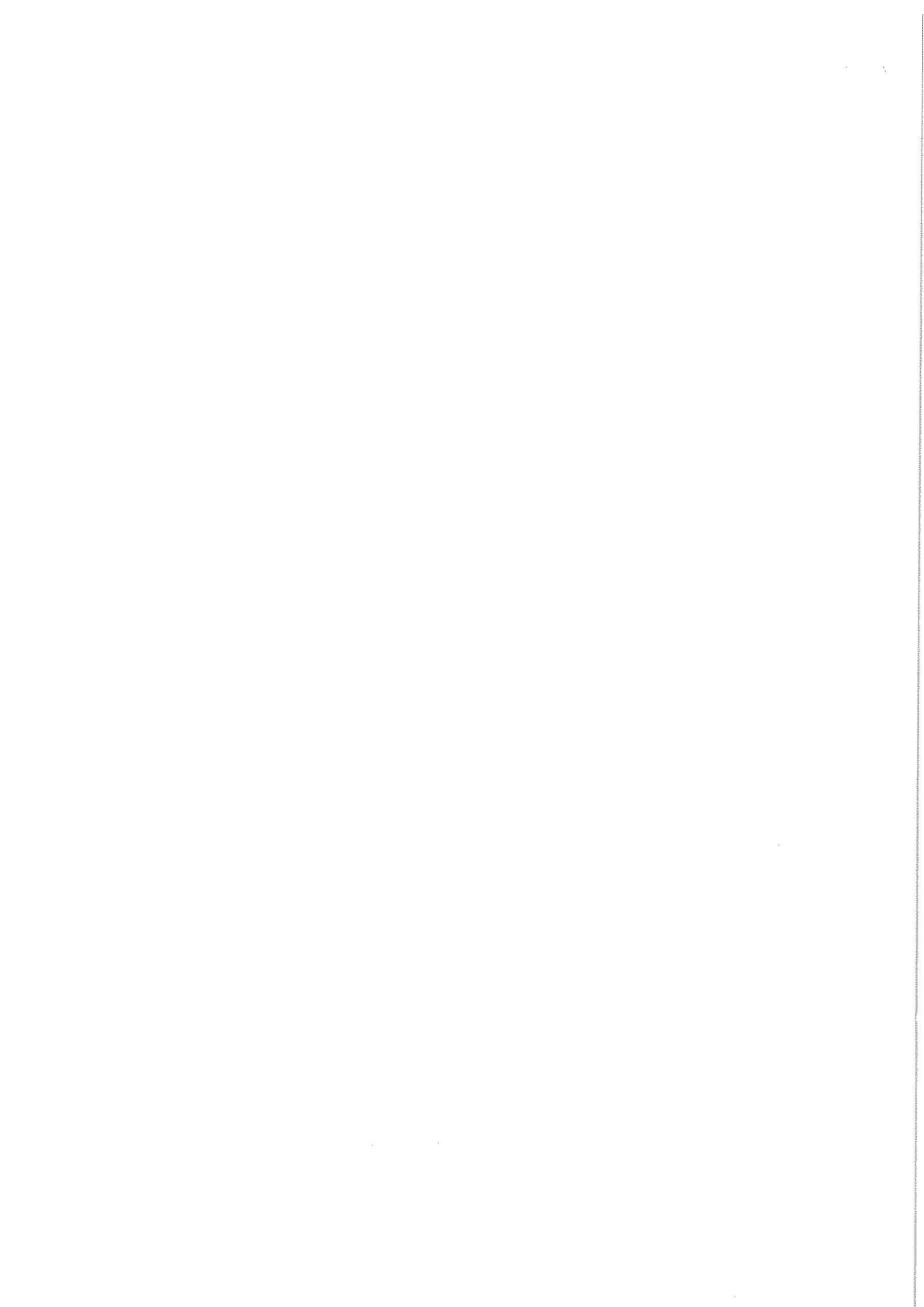
- a) Wnioskodawca podaje w proteście przykład koncertu z okazji Dni Chojnowa bezpodstawnie, gdyż organizator koncertu nie był „zmuszony” posiłkować się firmą zewnętrzną, tylko wyłonił firmę w wyniku procedury Zamówień Publicznych.
- b) Wnioskodawca powołał się na definicję innowacyjności na poziomie przedsiębiorstwa, nie jest to definicja zaczerpnięta z kryterium Lokalnej Grupy Działania. Zwracamy więc uwagę na fakt, że kryterium Innowacyjność dotyczy operacji, które zgodnie z definicją wykorzystują niepraktykowane dotąd zastosowania zasobów i rozwiązań, wykorzystania nowych metod. Definicja nie odnosi się w żaden sposób do cech wykorzystywanych zasobów. Zakup sprzętu nagłaśniającego i wykorzystywanie go do świadczenia usług nagłośnienia imprez nie jest innowacją w zakresie zastosowania zasobów i rozwiązań. Operacja nie wykorzystuje również nowych metod świadczenia tego rodzaju usług. Świadczenie usług polegające na odpłatnym zapewnieniu nagłośnienia imprez za pomocą posiadanych urządzeń jest nieinnowacyjną klasyczną usługą powszechną. Fakt wyjątkowości wykorzystywanego sprzętu w skali gminy lub LGD, nie ma żadnego znaczenia dla oceny innowacyjności przedsięwzięcia, ponieważ zgodnie z definicją innowacyjności zawartą w kryteriach wyboru operacji istotne jest innowacyjne wykorzystanie zasobów i rozwiązań, bez związku z wyjątkowością wykorzystywanego zasobu. Przyjęcie definicji innowacyjności odnoszącej się do wyjątkowych cech zasobu (wykorzystywanych urządzeń), prowadziłoby do uznawania za innowacyjne zakupów wszelkich urządzeń, które różnią się w jakikolwiek sposób od innych dostępnych na rynku lokalnym kolorem, kształtem lub wydawaniem specyficznych dźwięków lub zapachów.

W związku z powyższym mając na względzie, że stwierdzono fakt przynajmniej dwóch ale nie na terenie gminy Lubin firm świadczących usługi nagłośnieniowe Rada podtrzymuje swoje stanowisko.

2. W związku z powyższym zarzutów nie uwzględniono

¹ W przypadku uznania wszystkich zarzutów wskazanych w proteście za niezasadne, należy w § 2 zawrzeć wyłącznie informację, że Rada podtrzymała dotychczasową ocenę operacji zawartą w uchwale wskazanej w § 1 ust. 1.

² W przypadku niewybrania operacji do dofinansowania, paragraf pomija się.



§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady

Leszek Frąckowiak

(podpis Przewodniczącego Rady)

