

UCHWAŁA nr 6/2017/4/PROT
Rady Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”
z dnia 29.06.2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji

Zakup innowacyjnych urządzeń w celu rozwoju firmy

objętej wnioskiem złożonym przez Robert Pawłowicz

w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 25.04.2017 -24.05.2017r

na wnioski dotyczące Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez podejmowanie działalności gospodarczej (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 2 lit. a Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 - Dz.U. 2015, poz. 1570 z późn.zm.)

Na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 oraz z 2015 r. poz. 378) w związku z art. ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378) Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina” podjęła uchwałę o następującej treści:

§ 1

Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”, w ramach realizowania kompetencji przewidzianej w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 w związku z art. ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378) dokonała na posiedzeniu w dniu 29.06.2017r. oceny protestu wniesionego w dniu 20.06.2017r. przez **Robert Pawłowicz** ul. Konwaliowa 19, 59-335 Lubin NIP: 6922503149 Numer identyfikacyjny: 072328516 i dotyczącego oceny operacji **Zakup innowacyjnych urządzeń w celu rozwoju firmy** zawartej w uchwale Rady z dnia 29.06.2017 nr 6/2017/4/PROT. W wyniku rozpatrzenia zarzutów protestu możliwych do uwzględnienia w świetle art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 Rada uznała, że:

Zarzut: „Innowacyjność- możliwa do uzyskania liczba punktów- 2, otrzymana punktów 1”, „Wnioskodawca to firma, która nie tylko lokalnie ale także w skali całego regionu jest jedyną firmą, która świadczy usługi objęte wnioskiem”, „Przeglądając cały obszar LGD Wrzosowa Kraina tzn. Gminy zrzeszone w Stowarzyszeniu, nie występują na jej obszarze

żadne inne firmy niż wnioskodawca które posiadałyby w swoim wyposażeniu Riderowy zestaw typu Line array”: **NIE JEST ZASADNY**¹.

Zarzut: „Kryterium wykorzystanie lokalnych zasobów – Wnoszę o przyznanie 2 punktów, ponieważ operacja wykorzystuje zasoby kultury, przyrody i kapitał ludzki – jednak nie wyłącznie jak twierdzą oceniający!”: **NIE JEST ZASADNY**.

§ 2²

1. Po przeprowadzonej ponownej analizie wniosku pod kątem zarzutów Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale nr 6/2017/4, zwracając uwagę na fakt, że kryterium Innowacyjność dotyczy operacji niespotykanych w skali LGD lub gminy, na terenie LGD stwierdzono występowanie tego typu firm, nie stwierdzono jedynie w skali gminy Lubin. Kryterium Wykorzystanie lokalnych zasobów- rada podtrzymuje swoje stanowisko, że operacja bazuje na jednym zasobie-tj. kapitał ludzi, czyli sam beneficjent i jego zatrudnieni pracownicy stanowią już ten kapitał, natomiast operacja nie bazuje i nie służy zachowaniu potencjału kulturowego, historycznego czy też przyrodniczego- celem operacji jest doposażenie firmy w sprzęt, a nie organizacja wydarzenia o charakterze odpowiadającym tym trzem potencjałom.
2. W związku z powyższymi zarzutów nie uwzględniono.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady

Łeśzek Prąckowiak

(podpis Przewodniczącego Rady)

¹ W przypadku uznania wszystkich zarzutów wskazanych w proteście za niezasadne, należy w § 2 zawrzeć wyłącznie informację, że Rada podtrzymała dotychczasową ocenę operacji zawartą w uchwale wskazanej w § 1 ust. 1.

² W przypadku niewybrania operacji do dofinansowania, paragraf pomija się.