

UCHWAŁA nr 14/2018/20/PROT
Rady Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”
z dnia 26.03.2018

w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji
pn. "Otworzenie kawiarni wykorzystującej w technologii wytwórstwa produkty lokalne
- w celu stworzenia firmowego produktu regionalnego." objętej wnioskiem złożonym
przez Agata Wilk

w ramach naboru ogłoszonego przez LGD trwającego w dniach 22.01.2018- 21.02.2018

na wnioski dotyczące: Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez
podejmowanie działalności gospodarczej (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1
pkt 2 lit. a Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych
warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie
na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez
społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 -
Dz.U. 2015, poz. 1570 z późn.zm.)

Na podstawie art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 oraz z 2017 r. poz. 5 i 1475) w zw. art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460) Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina” podjęła uchwałę o następującej treści:

§ 1

1. Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”, w ramach realizowania kompetencji przewidzianej w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 w związku z art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności dokonała na posiedzeniu w dniu 26.03.2018 r. oceny protestu wniesionego w dniu 16.03.2017r. przez **Agata Wilk**, ul. Żeromskiego 1B/1, 59-140 Chocianów, PESEL: 88032705188, Numer identyfikacyjny: 074120466 i dotyczącego oceny operacji **pn. "Otworzenie kawiarni wykorzystującej w technologii wytwórstwa produkty lokalne - w celu stworzenia firmowego produktu regionalnego."** zawartej w uchwale Rady z dnia 06.03.2018 nr 14/2018/20.
2. W wyniku rozpatrzenia zarzutów protestu możliwych do uwzględnienia w świetle art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 Rada uznała, że:

Zarzut: „Cytując treść uchwały „przyznano 0 pkt., gdyż beneficjentka na dzień złożenia wniosku nie pochodziła z żadnej z grup wskazanych w LSR”, stwierdzam nieprawidłowości w zakresie niezakwalifikowania mnie do grupy defaworyzowanej. Opierając się an zapisach w LSR, a dokładnie w rozdziale DIAGNOZA wymieniono 6 grup defaworyzowanych . Składając wniosek, przede wszystkim miałam na uwadze

przynależność do jednej z grup, a dokładnie do grupy Kobiet powracających na lokalny rynek pracy. Posiadanie statusu osoby bezrobotnej było tylko konsekwencją kolejnych działań. Dlatego też we wniosku nie zaznaczyłam statusu osoby bezrobotnej. Opieram się na definicji Kobiety powracającej na lokalny rynek pracy, która w danym momencie, mimo zatrudnienia i pobierania świadczeń nie jest czynna zawodowo”: **NIE JEST ZASADNY.**

§ 2

1. Po przeprowadzonej ponownej analizie wniosku pod kątem zarzutu Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale nr 14/2018/20, co do Kryterium: Zaspokojenie potrzeb grup defaworyzowanych (max. 1 pkt.) - 0 pkt; Przyznano 0 pkt, gdyż beneficjentka na dzień złożenia wniosku nie pochodziła z żadnej z grup wskazanych w LSR, cytując z wniosku: „wnioskodawca będzie osobą z grupy defaworyzowanej, przy założeniu, że ZREZYGNUJE z zasiłku macierzyńskiego i STANIE się osobą bezrobotną”. Takie oświadczenie wnioskodawcy ewidentnie wskazuje na fakt, iż w dniu złożenia wniosku nie była z grupy defaworyzowanej i należy przyznać 0 pkt. za to kryterium, Zgodnie z przeprowadzoną diagnozą, która została przedstawiona w rozdziale trzecim Lokalnej Strategii Rozwoju, w której brali udział przedstawiciele Powiatowych Urzędów Pracy oraz Ośrodków pomocy Społecznej, osoby powracające na lokalny rynek pracy to osoby, którym najtrudniej znaleźć zatrudnienie na lokalnym rynku pracy. W związku z tym osoba powracająca na lokalny rynek pracy to taka, która przez dłuższy czas pozostawała poza rynkiem pracy, czyli nie pobierała z tego tytułu żadnych świadczeń. W przypadku Wnioskodawcy taka sytuacja nie zachodzi, gdyż na dzień złożenia wniosku pozostaje w stosunku pracy, co wynika z załączonych deklaracji ZUS. Należy podkreślić, iż powrót na lokalny rynek pracy nie oznacza przemieszczania się z miasta do miasta bądź z firmy do firmy, tylko podjęcie zatrudnienia, którego wcześniej osoba nie miała i to definiowało ją jako osobę z grupy defaworyzowanej. Lokalny rynek pracy i jego potrzeby, bada się na podstawie poziomu zatrudnienia i poziomu bezrobocia, który określa obszar interwencji i w ten sposób definiuje się, iż osoby powracające na lokalny rynek pracy to osoby bezrobotne, które chcą/ zamierzają/ mają możliwość podjęcia zatrudnienia dzięki operacji, bo pozostawały do tej pory bez pracy. Beneficjent na dzień złożenia wniosku pozostaje w stosunku pracy i pobiera świadczenia, o czym stanowią załączone deklaracje ZUS i w sekcji BII.3.10.2 beneficjent sam potwierdza, iż nie jest osobą bezrobotną.
2. Rada - po zapoznaniu się z treścią zarzutu stwierdziła, że dotyczy on zasadności oceny innych operacji niż operacja Wnioskodawcy, od oceny której wniesiono protest. Zarzut dotyczący wyniku oceny innej operacji nie mieści się w zakresie zarzutów, jakie Wnioskodawca może podnieść w proteście, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2018 r. poz. 140). Z tego powodu Rada, niezależnie od tego, że uznaje swoją ocenę dwóch zakwestionowanych wniosków, jako dokonaną w sposób prawidłowy, zarówno z punktu widzenia merytorycznego jak i proceduralnego, pominęła je w trakcie dokonanej autokontroli oceny operacji Wnioskodawcy.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady

Leszek Frąckowiak

(podpis Przewodniczącego Rady)

