

UCHWAŁA nr 15/2018/3/PROT
Rady Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”
z dnia 26.03.2018

w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji

pn. "Remont i wyposażenie lokalu gastronomicznego oraz wyposażenie mobilnych punktów gastronomicznych w miejscowości Osła co poprawi konkurencyjność i sytuację firmy na rynku usług lokalnych " objętej wnioskiem złożonym przez Alanya Kebab A4 Klaudia Hołubowicz-

w ramach naboru ogłoszonego przez LGD trwającego w dniach 22.01.2018- 21.02.2018

na wnioski dotyczące: Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez rozwijanie działalności gospodarczej (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1 pkt 2 lit. c Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 - Dz.U. 2015, poz. 1570 z późn.zm.)

Na podstawie art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 oraz z 2017 r. poz. 5 i 1475) w zw. art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460) Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina” podjęła uchwałę o następującej treści:

§ 1

1. Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”, w ramach realizowania kompetencji przewidzianej w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 w związku z art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności dokonała na posiedzeniu w dniu 26.03.2018 r. oceny protestu wniesionego w dniu 16.03.2017r wraz z wyjaśnieniem do protestu wniesionego w dniu 21.03.2018. przez Alanya Kebab A4 Klaudia Hołubowicz

Osła 1 f, 59-706 Gromadka , PESEL: 84031805224, Numer identyfikacyjny:6161559508 i dotyczącego , oceny operacji pn. "Remont i wyposażenie lokalu gastronomicznego oraz wyposażenie mobilnych punktów gastronomicznych w miejscowości Osła co poprawi konkurencyjność i sytuację firmy na rynku usług lokalnych "zawartej w uchwale Rady z dnia 06.03.2018 nr 15/2018/3

2. W wyniku rozpatrzenia zarzutów protestu możliwych do uwzględnienia w świetle art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 Rada uznała, że:

Zarzut: Beneficjent wnosi protest w związku z uznaniem operacji za niezgodną z PROW 2014-2020.Uzasadnia to tym, że LGD nie wezwało beneficjenta do złożenia wyjaśnień w

zakresie, który spowodował, że operacja została uznana za niezgodną z programem, czyli nie wezwał do przedstawienia umowy notarialnie poświadczonej stanowiącej dowód następstwa prawnego, czyli zakupu przedsiębiorstwa

NIE JEST ZASADNY.

§ 2

Po przeprowadzonej ponownej analizie wniosku pod kątem zarzutu Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale nr 15/2018/3: biuro LGD dokonując weryfikacji formalnej wniosku na podstawie Karty weryfikacji formalnej jako pierwszego etapu oceny zwróciło uwagę na błędy w obliczeniach i brak załącznika o innowacyjności, co mogłoby utrudnić ocenę kryterium INNOWACYJNOŚĆ. Wezwano beneficjenta na tym etapie oceny do wyjaśnień (wezwanie załączono do dokumentacji z posiedzenia rady w dniu 06.03.2018). Po otrzymaniu wyjaśnień (załączone zostały do dokumentacji z posiedzenia rady w dniu 06.03.2018) biuro dokonało wypełnienia karty Weryfikacji zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW 2014-2020 i na tym etapie oceny pracownik stwierdził, że nie może zweryfikować jednoznacznie punktu X.1 musiał zaznaczyć odpowiedź NIE, co skutkowało tym, że ostateczny wynik weryfikacji zgodności operacji z programem był negatywny. Załączone do WoPP deklaracje ZUS nie stanowiły dowodu na to, że wnioskodawca w okresie trzech lat poprzedzających dzień złożenia wniosku wykonywał łącznie przez co najmniej 365 dni działalność gospodarczą zgodnie z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej. Uchwała Rady nr 15/2018/3 wskazała szczegółowo, iż powodem jest brak dokumentu potwierdzającego następstwo prawne zakupu/przejęcia przedsiębiorstwa, tak aby było to zgodne z przepisami prawa. Wnioskodawca po otrzymaniu uchwały nr 15/2018/3 wniósł protest, do którego załączył umowę kupna przedsiębiorstwa P.P.U.H BITROS Artur Rosa. Umowa załączona do protestu nie posiadała załącznika nr 1, chociaż treść umowy wskazywała jego istnienie oraz podpisy stron na umowie nie były poświadczane przez notariusza, co w świetle art. 75¹§1 Kodeksu Cywilnego jest niezgodne z prawem. Wezwano wnioskodawcę w dniu 19.03.2018 do wyjaśnień dotyczących notarialnego poświadczenia umowy. W dniu 21.03.2018 do LGD wpłynęło pismo od wnioskodawcy informujące, że **umowa zostanie opatrzona notarialnym poświadczeniem podpisów w dniu 30.03.2018, co jednoznacznie pozwala stwierdzić, że na dzień złożenia wniosku Wnioskodawca nie spełniał warunku prowadzenia działalności łącznie przez co najmniej 365 dni w okresie trzech lat poprzedzających dzień złożenia WoPP i w związku z tym Rada nie mogła zmienić swojego stanowiska i procedować dalej wniosek o przyznanie pomocy na posiedzeniu w sprawie protestu w dniu 26.03.2018.**

Odnosząc się do zarzutu, że LGD powinna wezwać Wnioskodawcę do przedłożenia dokumentu poświadczającego następstwo prawne dotyczące zakupu przedsiębiorstwa informujemy, że punkt 19 Procedury przeprowadzania naboru wniosków i oceny operacji mówi:

- Przesłanką obligującą LGD do wezwania wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień lub przedłożenia dokumentów są w szczególności następujące okoliczności
 - 1) dany dokument nie został załączony do wniosku pomimo zaznaczenia w formularzu wniosku, iż wnioskodawca go załącza- **nie nastąpił ten fakt, beneficjent nie zaznaczył**

tego załącznika

- 2) dany dokument nie został załączony (niezależnie od deklaracji wnioskodawcy wyrażonej we wniosku), a z formularza wniosku wynika, że jest to dokument obowiązkowy; - **formularz wniosku nie wskazuje, że jest to obowiązkowy załącznik**
- 3) informacje zawarte we wniosku o przyznanie pomocy oraz załącznikach są rozbieżne.- **Informacje zawarte we wniosku nie były rozbieżne.**

W związku z powyższym zarzutu nie uwzględniono.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady

Leszek Frąckowiak

(podpis Przewodniczącego Rady)

